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*Рассматриваются социальные и личностные детерминанты идентичности личности. Анализу подвергается теоретические представления об идентичности как следствии интеграции личности в социальную группу. Социальная детерминация идентичности ограничивает возможность ее идентификации только социальным пространством. Множественность идентификаций обусловлена разнообразием социальных структур, взаимодействующих с личностью. Социальная детерминация носит интерактивно-ролевой характер, развивается и поддерживается через вовлечение личности в практики социальной группы. Личностная детерминация идентичности рассматривается через призму самопознания и самоконструирования идентичности. Идентичность развивается за счет индивидуализации социальной роли, а ее трансформации вызваны ограничениями в этом процессе.*
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*The article presents the social and personal determinants of personal identity. Analysis exposed the theoretical concepts of identity as a consequence of the integration of the individual in a social group. Social determination of the identity limits the possibility of identifying it only social space. The multiplicity of identities due to variety of social structures, interacting with the person. Social determination is interactive and role-playing character, developed and maintained through the involvement of the individual in social practice group. The personal determination of identity through the prism of self-knowledge and self-construction of identity. Identity develops due to the individualization of the social role and its transformation due to limitations in the process.*
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В социально-психологической науке процессы, происходящие с идентичностью личности в социальном пространстве подлежат активному анализу. Для большинства исследовательских позиций является определение контекстов и факторов развития идентичности в русле социального конструктивизма [2]. Эта парадигма, получившая свое распространение в социальных науках к концу XX века, оказала существенное влияние и на социально-психологические исследования человека в обществе. В ее контексте, идентичность личности теряет признаки целостности, стабильности, наполняясь характеристиками изменчивости, вариативности. Личность проявляет все большее участие в формировании своей идентичности, а общество, наоборот, утрачивает свою однозначную роль при формировании таких, казалось бы, ключевых параметров самопредставления как гендер, образ тела [3]. Идентичность, следуя З.Бауману, становится «всегда незавершенной, неоконченной, открытой в будущее деятельностью, в которую все мы по необходимости или осознанно вовлечены» [1]. Способности личности к идентификации сопрягаются с когнитивными возможностями, креативностью и коммуникативной компетентностью. При этом, существенно меньшее внимание уделяется процессам изменения идентичности, что не добавляет ясности и определенности понятию идентичности в целом [2]. В этой связи, ценными являются исследования, обращающие внимание на формирование идентичности личности, в том числе, в условиях социальной неопределенности.

В фокусе нашего исследовательского интереса находятся процессы трансформации идентичности личностью. Определение детерминант изменения идентичности проводится в настоящей статье в теоретическом ключе. По критерию детерминации идентичности современные взгляды условно разделены нами на две группы. Личностно-детерминированные представляют личность в качестве побудителя идентификации, социо-детерминированные указывают на ведущую роль группы в этом процессе. В структуре статьи, основные идеи двух указанных направлений трансформации идентичности рассматриваются последовательно.

*Социо-детерминированное направление* разрабатывается на стыке социологической и психологической наук и представляет идентичность личности как совокупность целей, ценностей и установок, приобретаемых человеком в социальных группах, участником которых он является [13]. Ключевая роль в формировании идентичности в рамках этого направления приписывается социальной структуре. Структура может иметь различный масштаб – от малой группы (семья, друзья) до социального института (образование, здравоохранение, правоохрана и правоприменение). Поскольку теоретической основой этих концепций идентичности является конструктивистская парадигма, то для нее свойственно представлять человека как «общественный проект», отражающий на себе воздействие социальных групп. Идентичность является характеристикой тождественности человека требованиям группы и принятия личностью социальной роли.

По мнению Дж. Тернера, представлявшего идентичность результатом социальной категоризации, идентичность личности образована: 1) набором оснований для самокатегоризации и 2) совокупностью когнитивных репрезентаций смысла и норм, которые субъект связывает с социальной категорией [18]. Идентичность, как полагает Г.Теджфел, базируется на системе групповых ролей; она возникает благодаря включению человека в структуру социальных групп, помогая людям определять собственную принадлежность к различным социальным структурам. Ролевая модель идентичности предполагает, что новичок, вступая в социальную группу изменяет свою идентичность в соответствии с нормами, ожиданиями и ценностями группы. Поскольку личность и социальные группы взаимосвязаны и взаимодетерминируют друг друга, человек стремясь определить себя, тем самым, способствует изменению социальной группы. В этом смысле, формируя свою идентичность, участник неизбежно изменяет группу, подвергает испытанию отношения между ее членами, влияет на ее структуру, нормы и ценности. Конечно, социальная идентификация может играть и символическую роль, ограничиваясь лишь функциональным взаимодействием с группой.

Однако, как показывают современные исследования, процесс развития идентичности личности не является односторонним, и, более того, социальные структуры могут играть конкурирующую роль, будучи воплощенными в форме интроецированных ролей [4].
Л. Смит-Ловин отмечает, что социальные группы, в которые включен человек, определяют модель ролевого поведения, слабо связанную с индивидуальным Я, что вызывает противоречия между ними, приводящие к изменениям обоих структур – личности и группы [14]. Риск «наслоения», вытеснения одной идентичности другой, влияет на человека, например, изменяя его самопредставления и самооценку [18]. Следствия влияния рассматриваются в терминах «слияния» ролей, «концентрации», «приоритета» одной роли над другой и связывается с потерей функциональности одной или нескольких конфликтующих идентичностей [16].

Иллюстрируя процесс трансформации идентичности личности, отметим, что он зависит от социальных групп, а также свойств личности и способностей участника. Успешность идентификации зависит от способности участника включиться в пространство коммуникации социальной группы. К примеру, интеграция с националистическим сообществом определяется освоением семантического кода («14/88», «HH»), чем какими-либо действиями экстремистского характера.

Идентификация с социальной группой формирует направленность личности и сопровождается конструированием человеком личностно-значимых целей, ценностей, убеждений. Следуя взглядам П. Барке, ценности и убеждения становятся субъективными стандартами идентичности, которые человек использует для регуляции своего поведения и социальной верификации – отделения «своих» от «чужих» [8].

Подводя итог, отметим, что социо-детерминированный взгляд на идентичность личности основывается на идее первичности общественного над индивидуальным. Социальный характер идентичности означает невозможность самоидентификации личности вне общества, а множественность возможных идентификаций обусловлена разнообразием норм, правил социальных структур, взаимодействующих с личностью. Идентичность носит интерактивно-ролевой характер, развивается и поддерживается через вовлечение личности в практики социальной группы. При этом важное условие формирования идентичности личности – принятие группового дискурса, участие в коммуникации социальной группы.

*Личностно-детерминированный* подход к описанию идентичности личности построен на идее влияния потребностей, склонностей и направленности человека на его действия и взаимоотношение с окружающими. Идентичность познается, открывается человеку, стремящемуся реализовать свой скрытый, глубинный потенциал [15]. По мнению Дж. Шварца, источником идентификации становится некое нереализованное «истинное Я», генерирующее три вида эмоциональных переживаний – «продуктивного потока», «экспрессии», самоактуализации [16]. Социальный мир выступает в качестве лаборатории для экспериментирования с собственной жизнью, поиска состояний, отношений, занятий, вызывающих ощущение удовлетворения. Глубинное «Я» подсказывает какие виды активности следует продолжать, а какие отбрасывать и, в конечном итоге, приводит к установлению тождества с ними, а в завершении развития – к самотождественности [19]. В этом смысле, идентичность к профессии основывается на внутренних мотивах личности.

А. Ватерман объясняет формирование личностной идентичности проявлением экспрессивности, стремлением выбирать деятельности, раскрывающие внутренний потенциал личности [19]. Ученым, полагающим, что идентичность развивается в процессе самопознания, свойственно сосредотачиваться на вопросах поиска идентичности и игнорировать другую сторону вопроса – последовательности и временной стабильности идентификаций. Исследователи отмечают, что человек «перебирает» возможные варианты построения собственной идентичности, однако, обретая ее – нередко отказывается, вновь переходя к поиску подходящего варианта. Как показывает Дж. Марсия, в период зрелости стадия несформированной (диффузной) идентичности сменяется стадией достигнутой идентичности неоднократно [3]. Проблема принятия и отказа от развития идентичности практически не охвачена вниманием исследователей. Г.Гротевант предполагает, что причины отказа человека от уже сформированной идентичности скрываются за осознанием последствий сформированной идентичности [11].

В концепции конструирования идентичности вопросу последовательности реализации идентичности уделяется пристальное внимание. Концепция самоконструирования идентичности основывается на работах, изучающих процессы исследования потенциальных вариантов идентификаций, и базируется на когнитивных сторонах решения жизненных затруднений и принятий решений людьми ([9], [10], [20]). Исследователи пришли к выводу, что идентичность человека формируется в процессе преодоления жизненных трудностей. Разрешая проблему, человек, с одной стороны, демонстрирует определенный способ социального поведения, с другой – изменяет свои социальные отношения и статус в социальных группах, участником которых является. Способ преодоления проблемы для человека вписывается в имплицитный стиль его жизнедеятельности.

М. Берзонски описывал три стратегии развития идентичности:
1) информационная, ориентированная на поиск и оценку информации,
2) нормативная, направленная на воспроизведение общественно заданных стратегий идентификации и 3) уклоняющаяся, проявляющаяся в отказе от принятия решения [6].

Так, испытывая трудности, человек может искать решение проблемы самостоятельно, воспользоваться нормативными указаниями на этот счет, либо уклониться от решения проблемы, ждать когда она сама собой разрешится. Берзонски отмечал, что люди с информационным стилем активны при решении жизненных проблем, осознают стоящие перед ними цели и воспринимают себя целостными и последовательными [7]. Обладающие нормативным стилем идентификации восприимчивы к внешне установленным нормам поведения, недостаточно гибки в своих решениях и сосредоточены, преимущественно, на воспроизведении решений значимых для них лиц. Лиц с уклоняющимся стилем характеризует преобладание эмоциональных стратегий принятия решения над когнитивными, низкая самооценка и неадекватное представление о собственной эффективности, безразличие в отношении будущего [8]. В целом, самоконструирование идентичности описывает то, как человек решает задачи, которые ставит перед ним его жизнь. Поскольку решение каждой задачи формирует личность, идентичность можно рассматривать как показатель последовательности и стабильности социального поведения человека.

Важным вопросом является сопоставление стратегий самопознания и самоконструирования идентичности личности в попытке понять их вклад и соотношение в развитии идентичности [16]. Данное исследование проводилось С.Шварцем в ходе эксперимента, требующего применения обоих стратегий идентификации и было направлено на измерение влияния каждого из процессов на поиск объектов идентификации. Результаты показали, что самоконструирование и самопознание независимо друг от друга влияют на развитие идентичности. К примеру, участники с преобладанием самоконструирования эффективно решали задачи, требующие умения соотносить жизненные цели, и не проявили себя при решении заданий, требующих оценки эмоциональной привлекательности. А участники, предпочитающие опираться на привлекательность вариантов идентификации в противовес их когнитивной оценке, эффективно решали задачи релевантные своей стратегии и не проявили себя в части применения рациональных стратегий анализа [17]. Полученные им результаты показывают, что процессы самопознания и самоконструирования устанавливают компенсирующие отношения в развитии идентичности.

В заключении отметим, что идентичность личности формируется процессами социальной и самоидентификации человека в актуальном для него контексте – деятельности в которую он вовлечен, социальных группах и межличностных отношениях. В этом смысле, с*оцио-детерминированный и личностно-детерминированный* взгляды взаимодополняют друг друга при моделировании процессов развития идентичности личности. С*оцио-детерминированный* определяет содержание и динамику развития идентичности личности как функцию от социальной группы. Индивидуальное своеобразие человека здесь играет вторичную роль, а главенствующая позиция отдана социальной структуре, устанавливающей место и диапазон ролевого поведения. Л*ичностно-детерминированный* признает первичную роль личности в управлении процессами идентификации, изучая способности и возможности человека по развитию идентичности. Обе детерминанты находятся в тесном взаимодействии друг с другом, однако специфика их взаимосвязей остается актуальным вопросом, проливающим свет на возможные варианты трансформации идентичности личности.
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