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В условиях развития информационного общества сетевые коммуникации позволяют различным этническим группам по-новому воспринимать свою общность. Однако появляются и некоторые негативные аспекты формирования и развития сетевой среды этнокультурного воспроизводства. К явно негативным аспектам сетевых коммуникаций относится троллинг.

В Интернет-пространстве троллинг проявляется в действиях такого сетевого субъекта («тролля»), который провоцирует оппонента и ловит его на каких-либо комплексах (например, таких как комплекс неполноценности и т.п.).

Особенно же негативно троллинг сказывается в такой деликатной сфере, как межэтнические коммуникации, вызывая многочисленные конфликты, например, в социальных сетях.
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**Abstract**

Under conditions of informational society development, network communications give new opportunities to maintain a unity for many ethnic groups and to grasp it in some new fashion. Nevertheless, some negative aspects of network environment for ethnic-cultural reproduction appear and increase. One of the evident negative aspects is trolling.

In the Internet-communications trolling is activity of such networking person (so-called “troll”) who is provoking and catching his/her opponent at some complex (for example, inferiority complex).

Trolling is especially negative in such delicate sphere as cross-cultural communications. Trolling is a frequent cause for inter-ethnic conflicts in social networks.
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Рост числа жёстких сетевых дискуссий по поводу различных межэтнических конфликтов и всё более частые случаи сетевого троллинга в этнокультурных коммуникациях определяют актуальность данного исследования.

Позитивные возможности поддерживать общность этноса в сетевой среде даже без многих других традиционных средств и форм поддержания и воспроизводства общности отмечаются многими специалистами в области межэтнических коммуникаций (см., например, [2] и [3]). В частности, Засурский Я. Н. отмечает, что «саами, живущие на границе Финляндии, Норвегии и России, не имеют своего государства, но, благодаря собственному сайту, создали виртуальное национальное объединение» [3, с. 39].

Саами являются малочисленным народом, но они проживают на довольно близких территориях, хотя и в разных странах. Другой пример представляет более многочисленные черкесы.

«В условиях дисперсного расселения черкесов как за рубежом, так и в пределах исторической родины глобальная сеть Интернет является очень важным, иногда и единственным каналом коммуникации для разъединенного этноса. Существенным преимуществом новых информационных технологий по сравнению с традиционными СМИ является не только возможность преодоления территориально-государственных границ, но и устранение языкового барьера: онлайновые переводчики позволяют пребывать в общем информационном поле турецким, арабским, российским, американским черкесам» [2, с. 230].

Позитивных аспектов выявляется всё больше и больше, но постепенно появляются и негативные аспекты формирования и развития сетевой среды этнокультурного воспроизводства. Например, к явно негативным аспектам сетевых коммуникаций относится троллинг.

К одним из первых исследователей понятия троллинга относится Джудит Донат (Donath, J.), которая ввела его в широкий научный оборот в 1996 году в работе «Deceptions and manipulations». Благодаря этой работе аналогия троллинга и рыбной ловли стала известной в академической литературе [6]. Однако происхождение этого понятия многие участники Usenet-конференций связывали с соответствующим способом рыбной ловли на блесну и до неё [7]. По этому поводу Донат утверждала, что троллинг является видом игры с ложной идентичностью, когда «тролль» размещает провокационную информацию в Интернет-пространстве, как будто закидывает блесну, и ждёт «поклёвки» [6].

Кроме того, понятие тролля соотносится также с общеизвестным скандинавским фольклорным персонажем. Поэтому данный термин оказывается двусмысленным в сетевых коммуникациях. Но с обеих точек зрения тролль оказывается неприятным субъектом сетевых коммуникаций. Вместе с этим, троллинг оказывается двусмысленным и провокационным по многим критериям. В Интернет-пространстве троллинг проявляется в действиях такого сетевого субъекта («тролля»), который провоцирует оппонента и ловит его на каких-либо комплексах (например, таких как комплекс неполноценности или этнонигилизм и т.п.), как будто ловит на «крючок».

Философская же постановка проблемы сетевого троллинга в межэтнических коммуникациях не сводится к поиску теоретических определений. Эта проблема связана со сложностью анализа быстрых изменений троллинга в условиях развития информационного общества, в особенности, в сфере этнокультурных коммуникаций. Все же, в качестве чернового определения, можно использовать следующую дефиницию.

Сетевой троллинг – это понятие, выражающее процесс и результат деятельности по размещению в сети провокационных материалов с последующим публичным манипулированием оппонентом или оппонентами в сетевых коммуникациях.

Особенно негативно троллинг сказывается в такой деликатной сфере, как межэтнические коммуникации, вызывая многочисленные конфликты, например, в социальных сетях. Именно поэтому троллинг часто используется в многочисленных сетевых информационных войнах.

В случае информационных войн «цель применения троллинга — это, в частности, отвод внимания от острых тем и превращение конструктивного обсуждения в перепалку. Одним из методов нападения является вброс клеветы, компромата, слухов и т.д.» [7].

Проблема сетевых конфликтов и троллинга в межэтнических коммуникациях уже поднималась автором в [4]. Однако в силу быстрых изменений сетевых коммуникаций появляются новые аспекты и проявления троллинга в межэтнических коммуникациях. Например, наряду с информационной войной в Рунете по поводу событий на юго-востоке Украины, ведущейся, в том числе, в социальных сетях, постепенно выявляются и множатся различные примеры троллинга по поводу событий на границе Турции и Сирии. Постепенное нарастание напряженности в отношениях России и Турции по-разному интерпретируется различными пользователями Рунета. Еще более неоднозначно отношение к этому в СНГ.

В связи с этим большее внимание автора данного исследования привлекли сетевые материалы казахских блогеров в Рунете, а также сетевые ресурсы Казахстана. На этих сетевых ресурсах сейчас обсуждаются как события на Украине, так и Российско-Турецкие отношения. Некоторые казахские блогеры проводят различные параллели между Казахстаном и Турцией, и даже между Казахстаном и Украиной [8].

Активность различных казахских сетевых ресурсов растёт не только в ходе динамичной «интернетизации» и «мобилизации» доступа к сетевым технологиям. Быстрый рост уровня жизни в Казахстане при отсутствии внешних санкций и благоприятной экономической конъюнктуре вызвал быстрый рост национального самосознания. Этому способствует и постепенное осознание почти четверти века самостоятельного развития независимого Казахстана после распада СССР.

Но это осознание советского и постсоветского опыта в Казахстане оказывается противоречивым и не всегда благоприятным по отношению к межэтническим коммуникациям. Всё чаще начинают встречаться и примеры сетевого троллинга, например, по проблеме двуязычия.

Отчасти и в связи с этим, некоторые ресурсы в Казнете (казахском сетевом пространстве) создаются для анализа блогосферы. Например, редактор Yvision (блог в Казнете) обсуждает тему феномена новых блогеров Казахстана, «которые почти моментально и без раскачки занимают топовые места в Yvision» [1].

# Многие блогеры Казахстана грамотно противостоят сетевому троллингу. В качестве примера можно привести Анастасию Рожкову, автор остродискуссионного поста «Казахский VS Русский. Еще одно мнение о противостоянии двух языков» [5]. В этом посте обсуждаются различные аспекты многочисленных примеров реальных конфликтов двух языков в Казахстане.

Какие же выводы можно извлечь из анализа проблемы троллинга? Блокировка рассылки сообщений в какой-либо сетевой группе или удаление из группы в случае разоблачения тролля на каком-либо популярном сетевом ресурсе обычно даёт свой позитивный эффект лишь на краткосрочную перспективу. Действительно, тот же самый человек (или группа людей), которые осуществляли разоблачённый троллинг, могут вновь появиться на том же сетевом ресурсе уже с новыми, вполне безобидными до определённой поры аватаром и «ником». Более того, разоблаченного тролля могут поддержать и другие тролли, поскольку уже сформировалась и продолжает развиваться целая виртуальная субкультура троллей.

Общеизвестная сетевая рекомендация: «Не кормите тролля», – означает совет не идти на поводу у троллинга и не ввязываться в бесплодную сетевую конфронтацию. Сетевое общественное внимание можно отвлечь от троллинга другими злободневными материалами. В итоге, интерес к какой-либо конкретной дискуссии, инициируемой троллями, постепенно угаснет. Это решение не всегда является эффективным, так как тролли часто меняют тактику. Кроме того, степень эффективности реализации такого совета в каждом конкретном случае может выявляться лишь в среднесрочной перспективе.

Но в целом же, противодействие устойчивой тенденции всё более частого сетевого троллинга возможно на различных уровнях. По крайней мере, «кто предупреждён, тот вооружен».
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